



A doktori értekezés védésének menete

A doktori értekezés védésének célja a jelölt tudományos felkészültségének és tevékenységének értékelése, melyet bemutat az értekezésén, tézisein és publikációin keresztül írásban, valamint rövid előadás formájában. Az értékelés kiterjed a tudományos munka eredményeire, arra, hogy ezt a jelölt mennyire „birtokolja”, azaz milyen világosan tudja megfogalmazni írásban és szóban a vizsgálatok célkitűzéseit, a problémákat, a megoldásukhoz vezető utat, mennyire logikus a gondolkodása az eredmények értékelésében, következtetéseiben, esetleg a további út kijelölésében. A védés során a kérdésekre adott válaszok alkalmat adnak arra, hogy a jelölt vitakészségéről képet alkothassunk.

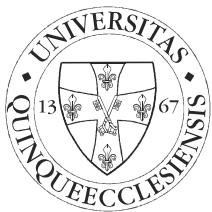
ADMINISZTRÁCIÓS KELLÉKEK

A védéshez a DHT vezetőjének biztosítani kell

- Az értekezés legalább 1 példányát
- A védés jegyzőkönyvét
- A védés forgatókönyvét (ez a melléklet)
- Az opponensek véleményét és a jelölt válaszát (írásban)
- A jelölt tudományos életrajzát

A VÉDÉS MENETE

1. A védés előtt kb. fél órával a bíráló bizottság és az opponensek zárt ülést tartanak, ahol az elnök ellenőrzi a védés formai előírásainak meglétét (beleértve a beérkezett kérdéseket, megjegyzéseket, valamint az esetleges összeférhetlenséget). A tagok röviden értékelik az értekezést, ennek során *kialakíthatnak* közös, bizottsági kérdést. Az ülésen legalább három bizottsági tagnak és egy opponensnek jelen kell (!) lennie. A védés egy bizottsági tag távolmaradása esetén még lefolytatható, de a bizottság egy taggal a helyszínen kiegészíthető a hallgatóságban jelenlévő, tudományos fokozattal rendelkező, a jelölttel összeférhetlenségi viszonyban nem levő személlyel, ha az Egyetemi Doktori Tanács legalább egy tagja a helyszínen a helyettes személyével egyetért és ezt a jegyzőkönyvben aláírásával igazolja. Ha az egyik opponens nincs jelen, akkor véleményét az egyik bizottsági tag ismerteti. Ha az értekezést 3 opponens véleményezte azért, mert az első kettő közül az egyik nem támogatta, akkor a negatív véleményt adó opponens véleményét is ismertetni kell.
2. Az elnök megnyitja a tudományos ülést, üdvözli a hallgatóságot, bemutatja a bíráló bizottság tagjait és az opponenseket, megkérdezi a jelöltet, hogy van-e kifogása a bizottsággal vagy az opponensekkel szemben.
3. Az elnök felkéri a bizottság titkárát vagy tagját, hogy ismertesse a jelölt tudományos életrajzát.
4. Az elnök felkéri a jelöltet, hogy rövid (kb. 20-25 perc) előadásban ismertesse értekezésének legfontosabb eredményeit.



5. Az elnök felkéri az opponenseket, hogy ismertessék véleményüket (a vélemény ismertetése nem haladhatja meg a 15 perct)
6. Az elnök megkérdezi a bizottság tagjait, majd a hallgatóságot, hogy van-e kérdésük a jelölthöz (a kérdéseket a jegyzőkönyvben rögzíteni kell), majd megkérdezi ugyanezeket, hogy van-e megjegyzésük, kiegészítésük, hozzászólásuk (ezeket nem kell rögzíteni, de lehet, ha valamelyik bizottsági tag, vagy a jelölt kívánja).
7. Az elnök felkéri a jelöltet, hogy válaszoljon az opponensek értékelésére (az esetleges negatívra is) és a feltett kérdésekre.
8. Az elnök megkérdezi az opponenseket és a kérdés(eke)t feltevőket, hogy a választ elfogadják-e. Igenlő válasz esetén az elnök felfüggeszti az ülést, a bíráló bizottság és az opponensek zárt ülésen folytatják az értékelést. Ha a kérdezők a választ nem fogadják el, akkor az elnök a vitát az álláspontok tisztázása után zárja le.
9. A bizottság a zárt ülésen értékeli az értekezést, a jelölt válaszait, vitakészségét, majd a tagok a véleményüket titkos szavazással számszerűen is kifejezik (1-5). A szavazásban mind a bizottság tagjai, mind az opponensek részt vesznek. A bizottság a védés jegyzőkönyvében rögzíti a szavazás eredményét, valamint az értekezés néhány fontos megállapítását. A jegyzőkönyvet kitöltik és a bíráló bizottság tagjai és az opponensek aláírják.
A jelöltnek az elérhető pontokból 3.0-on felüli átlagot (>60%) kell elérnie ahhoz, hogy az értekezés és a védés elfogadható legyen.
10. Az elnök újra megnyitja a tudományos ülést, megkéri a jelenlévőket, hogy álljanak fel, és ismerteti a bizottság számszerű véleményét.
 - Ezután megkéri a jelenlévőket, hogy foglaljanak helyet, majd a bizottság egyik tagja ismerteti a döntés indokait.
 - Megfelelő pontszám esetén az elnök kinyilvánítja a bíráló bizottság javaslatát, azt, hogy a Doktori és Habilitációs Tanács a jelöltnek a doktori fokozatot ítélje oda.
 - Ha a pontszám elégtelen, akkor ismerteti a PTE EFK Egészségtudományi Doktori Iskola SzMSz. idevonatkozó pontját: „sikertelen védés esetén új eljárás leghamarabb a sikertelen védéstől számított két év elteltével kezdeményezhető”.
11. Az elnök bezárja az ülést.
12. A fokozatszerzési jegyzőkönyvet az Egészségtudományi Doktori Iskola elnöke eljuttatja a Doktori Titkárságra, a Doktori és Habilitációs Tanács elnöke hitelesíti, a Doktori Tanács pedig a fokozatot odaítéli.
13. Ezúton is nyomatékosan felhívjuk a figyelmet arra, hogy a védés előtt és alatt „vendéglátás” nem folytatható. A védés utáni „ünneplés” természetesen nem ellenezhető.